



INFORME TÉCNICO

Evaluación de Megasimulacro

Terremoto y Tsunami

Región de Antofagasta

Realizado el 19 de Agosto 2011

INFORME TÉCNICO

Evaluación de Megasimulacro

Terremoto y Tsunami

Región de Antofagasta

Realizado el 19 de Agosto 2011

Jean-Marie Walker R.

Sección Análisis y Estudios
División de Protección Civil
ONEMI Central

Contenido

RESUMEN EJECUTIVO.....	4
EVALUACIÓN	6
1. Escenario	7
2. Evaluación General.....	7
3. Tiempos de Evacuación.....	8
3.1 Puntos Estratégicos	8
3.3 Puntos de Encuentro	9
4. Aspectos Evaluados.....	10
5. Situaciones de Emergencia	12
6. Comentarios de los Evaluadores	12
7. Anexo: Ficha de Evaluación de Simulacro	14

Resumen Ejecutivo

El día 19 de agosto de 2011 a las 11:00 hrs, se realizó un Megasimulacro de Terremoto y Tsunami, en la Región Antofagasta, como ejercicio de preparación y respuesta frente a una situación real, con el objetivo de potenciar la Gestión del Riesgo de Desastres en la región. El ejercicio estuvo dirigido a los establecimientos educacionales y organismos públicos, haciéndose extensiva la invitación a participar a toda la comunidad.

Este informe presenta los resultados de la evaluación del simulacro y está dirigido a las autoridades de los diferentes niveles político-administrativos, Directores Regionales de ONEMI y Directores de Protección Civil y Emergencias Provinciales y Comunales.

- **Escenario:** Terremoto de Magnitud 8.3 Richter, con epicentro en el mar y que reúne las condiciones necesarias para generar un Tsunami en las costas de Chile.
- **Evaluadores:** 300 Evaluadores voluntarios.
- **Sectores Evaluados:** 297 sectores distribuidos estratégicamente en la región.

*Tabla 1: Número de Sectores Evaluados por Comuna**

	Antofagasta	Mejillones	Taltal	Tocopilla	Calama	Total
Puntos Estratégicos	79	3	1	1	15	99
Vías de Evacuación	28	7	15	18	N/A	68
Puntos de Encuentro	78	10	15	27	N/A	130

* María Elena, Sierra Gorda, Ollagüe y San Pedro de Atacama no fueron evaluadas.

N/A: No aplica para comunas del interior.

- **Comportamiento de la Población:** Se observaron las acciones que realiza la población durante el proceso de evacuación. Se obtuvo un 80% de cumplimiento a nivel regional.
- **Condiciones de Seguridad:** Se observaron las condiciones generales de seguridad de Puntos Estratégicos, Vías de Evacuación y Puntos de Encuentro. Se obtuvo un 65% de cumplimiento a nivel regional.
- **Tiempo de Evacuación:** Se fijó como objetivo un tiempo de 20 minutos. En promedio, el tiempo de evacuación total desde las Zonas de Peligro a los Puntos de Encuentro fue de 20 minutos.

Tabla 2: Tiempo de Evacuación por Comuna

	Puntos Estratégicos	Vías de Evacuación	Puntos de Encuentro (Tiempo Total)
Antofagasta	8 min.	13 min.	20 min.
Mejillones	MNR	MNR	28 min.
Tocopilla	MNR	18 min.	20 min.
Taltal	MNR	12 min.	15 min.
Calama	5 min.	N/A	N/A
Promedios	6 min.	14 min.	20 min.

MNR: muestra no representativa.

N/A: no aplica para comunas cordilleranas.

- **N° de Evacuados:** Total aproximado 136.000 personas en el borde costero. Fuente: Carabineros de Chile.

- **Desactivación:** En el 91% de los Puntos de Encuentro, la población esperó y respetó el tiempo de permanencia hasta el aviso de finalización del simulacro.
- **Calificación Final:** BUENO, se identifica el proceso de evacuación en su totalidad, con algunas deficiencias.

Fortalezas del Ejercicio

- **Buena campaña de difusión.** Se realizó por diferentes medios y en distintas instancias, las que permitieron que la población tomara conocimiento general del simulacro y participara masivamente en este. En la comuna de Calama, esta campaña no dio los resultados esperados.
- **Buen comportamiento de la población.** Se obtuvo un 80% de cumplimiento en los aspectos relacionados al comportamiento de la población en el simulacro. Hubo una participación tranquila y ordenada.
- **Buena participación del sector Educación.** Este fue el sector con mayor participación, un 27% de los Puntos Estratégicos corresponden a establecimientos educacionales.
- **Situaciones de Emergencia.** Excelente: No se reportaron situaciones de emergencia asociadas a la evacuación de la población.

Aspectos por Mejorar

- **Reacción de la población.** Regular: Durante un sismo se debe realizar el procedimiento “*agáchate, cúbrete y afírmate*”. En un 51% de los Puntos Estratégicos evaluados no se conoce y no se aplica este procedimiento, las personas realizan la evacuación inmediatamente durante el sismo lo que no es recomendable.
- **Ayuda a personas vulnerables.** Regular a Bueno: En el 41% de los Puntos Estratégicos no hubo ayuda, esta cifra se reduce a un 27% en Las Vías de Evacuación Externas.
- **Señalización.** Regular: El 52% de las Vías de Evacuación Externas y Puntos de Encuentro de la región no estarían debidamente señalizados. Esta situación es deficiente en las comunas de Tocopilla y Taltal.
- **Tránsito Vehicular.** Se observó, que en algunos lugares no hubo participación de los conductores de vehículos menores y de locomoción colectiva, los que siguieron circulando.
- **Condiciones de Seguridad.** Sólo en la comuna de Tocopilla, las condiciones de seguridad de Vías de Evacuación y Puntos de Encuentro son deficientes. En el resto de la región las condiciones son de Regulares a Buenas.

Recomendaciones

- **Difusión a la Comunidad.** Reforzar y mantener actividades para el aprendizaje del procedimiento “*agáchate, cúbrete y afírmate*” a toda la población. También es necesario reiterar que la evacuación debe realizarse siempre a pie y a paso firme y no en vehículos.
- **Cultura Preventiva.** Sensibilizar a la población en que es necesario para que el ejercicio sea calificado como excelente, se cumpla con el proceso de evacuación en su totalidad, pero que además es necesario el compromiso, la participación y seriedad de la población durante el ejercicio.
- **Obtener asesoría especializada.** Las organizaciones que presentan deficiencias en sus condiciones de seguridad para una evacuación, deberían asesorarse en prevención de riesgos para corregir esas condiciones.
- **Instalar señalización.** Se mantiene la necesidad de reforzar la instalación de señalización en la región e inspeccionar regularmente las condiciones de seguridad de las Vías de Evacuación Externas y los Puntos de Encuentro.
- **Formación de Líderes de Evacuación.** Para mejorar el desempeño en la ayuda a personas vulnerables por medio de la aplicación de técnicas de traslado adecuadas.

Evaluación

Un Megasimulacro es un ejercicio práctico a gran escala para poder en práctica los planes y procedimientos previamente establecidos, para ejercitar la respuesta de la población a un desastre causado por uno o más fenómenos.

En este Megasimulacro de Terremoto y Tsunami, el procedimiento que las personas deben realizar durante la ocurrencia del sismo es **“agáchate, cúbrete y afírmate”** y luego de que este ha finalizado realizar la evacuación de los edificios hacia el exterior y dirigirse por las Vías de Evacuación hacia los Puntos de Encuentro establecidos en la comuna. Se ha hecho la salvedad de que en el caso de construcciones de adobe o material ligero, o edificios que no cumplen con la norma antisísmica, estos deben ser evacuados inmediatamente y **NO** debe aplicarse el procedimiento de “agáchate, cúbrete y afírmate”.

La Evacuación es una medida de seguridad para alejar a la población de una zona de peligro, se debe realizar luego de un terremoto que dificulte a las personas a mantenerse en pie debido a la posibilidad de que ocurra un Tsunami, por lo tanto, la Zona de Inundación debe ser completamente evacuada, para lo cual debe preverse la colaboración de la población de manera individual y colectiva.

El **Programa Chile Preparado** tiene como objetivo general educar a la población frente a los riesgos de la naturaleza y sus objetivos específicos son:

1. Poner en práctica los Planes Regionales y Comunales de Emergencia.
2. Evacuar a la mayor cantidad de población desde las Zonas de Peligro hacia los Puntos de Encuentro en el menor tiempo posible.
3. Evaluar la operatividad de las redes regionales de telecomunicaciones.
4. Evaluar el proceso de evacuación de la población hacia los Puntos de Encuentro.

Con el fin de dar cumplimiento al objetivo específico N° 4, durante el mes de agosto se capacitó a **300** personas que voluntariamente accedieron a participar como evaluadores del simulacro y que pertenecen a las siguientes organizaciones:

- | | |
|---------------------------------------|---------------------------|
| - Bomberos de Chile | - Defensa Civil |
| - Ejército de Chile | - Universidad del Mar |
| - Cruz Roja Chilena | - Universidad Santo Tomás |
| - SENADIS Antofagasta | - ESANE del Norte |
| - SEREMIS Nivel Regional y Provincial | |

Los evaluadores fueron capacitados en presentaciones de 3 horas, las que se realizaron entre el 8 y 12 de agosto en la región, para aplicar en terreno el instrumento de evaluación del simulacro, en el cual se miden 3 aspectos relevantes de un Proceso de Evacuación:

- a. Reacción y Comportamiento de la Población.
- b. Tiempo de Evacuación.
- c. Condiciones de Seguridad de Puntos Estratégicos, Vías de Evacuación y Puntos de Encuentro.

1. Escenario

Se simuló un sismo destructivo (Terremoto) de magnitud 8.3 Richter, cuyo epicentro se encuentra a 82 Km al Oeste de Taltal. El sismo fue percibido con las siguientes intensidades en Escala de Mercalli:

- **IX:** Paposo y Taltal.
- **VIII:** Antofagasta, Hornitos y Mejillones.
- **VII:** Calama, Sierra Gorda, Camar, Ollague, Peine, Río Grande, San Pedro de Atacama, Socaire, Talabre, Toconao, María Elena, Quillagua, Tocopilla.

De acuerdo a las características del sismo y su localización, el Servicio Hidrográfico y Oceanográfico de la Armada (SHOA) informa que: “*El sismo reúne las condiciones para generar un tsunami en las costas de Chile*”. Estos datos de magnitud e intensidades, no reflejan necesariamente un caso real, sólo están adecuados para el desarrollo de un ejercicio de simulacro de Terremoto con Tsunami.

2. Evaluación General

De acuerdo a lo detallado en las fichas de evaluación de simulacro, la calificación general obtenida es: **BUENO**, se identifica el proceso en su totalidad, pero se observan deficiencias relacionadas con la reacción de la población al momento del sismo (*agáchate, cúbrete y afírmate*) y con la necesidad de señalización de Vías de Evacuación y Puntos de Encuentro.

Tabla 3: Calificación del Simulacro por Comuna*

	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente
Antofagasta	22%	52%	24%	1%
Mejillones	33%	67%	0%	0%
Tocopilla	4%	19%	54%	23%
Taltal	0%	47%	47%	7%
Calama	8%	12%	7%	73%

*Comunas de Sierra Gorda, Ollagüe, María Elena y San Pedro de Atacama no fueron evaluadas.

Fuente: Fichas de Evaluación de Simulacro – Región de Antofagasta, 2011

La ponderación y criterios utilizados para la calificación fueron los siguientes:

- a. **DEFICIENTE:** No existe el proceso, graves problemas.
 - No hubo alarma, no hay activación por alarma.
 - No se realiza la evacuación.
- b. **REGULAR:** Se identifican elementos del proceso con deficiencias y vacíos.
 - Evacuación parcial, no todas las personas evacuan.
 - Evacuación en desorden, interrumpida y sin llegar a Puntos de Encuentro.
- c. **BUENO:** Se identifica el proceso en su totalidad pero se observan vacíos.
 - Evacuación en orden y por las Vías de Evacuación.
 - Llegada a los Puntos de Encuentro.
- d. **EXCELENTE:** Se observa el proceso completo.
 - Buen comportamiento, seriedad.
 - Apoyo, participación y compromiso de la gente.

3. Tiempos de Evacuación

El estándar fijado como tiempo durante el cual ocurre el terremoto es de 2 minutos desde el inicio del simulacro con el sonido de sirenas. El **Tiempo de Evacuación** se calcula a partir del minuto 2 finalizado el terremoto y hasta la llegada de los últimos evacuados al Punto de Encuentro. Para este ejercicio se considera un **Tiempo Objetivo** de 20 minutos debido a la llegada de las primeras olas, minutos después de ocurrido el Terremoto, según señala el escenario del ejercicio. Sin embargo, esto no significa que en una situación real, las primeras olas no puedan llegar antes del tiempo objetivo fijado para el simulacro.

En promedio, el Tiempo de Evacuación desde las Zonas de Inundación hacia los Puntos de Encuentro en la Región de Antofagasta fue de **20 minutos**. El Tiempo de Evacuación mínimo obtenido por los últimos evacuados en llegar a los Puntos de Encuentro es de 7 minutos y el máximo registrado es de 47 minutos, esta diferencia se debe a la distancia existente entre los Puntos Estratégicos y los Puntos de Encuentro, los tipos de recintos evacuados y la cantidad de personas que deben desplazarse.

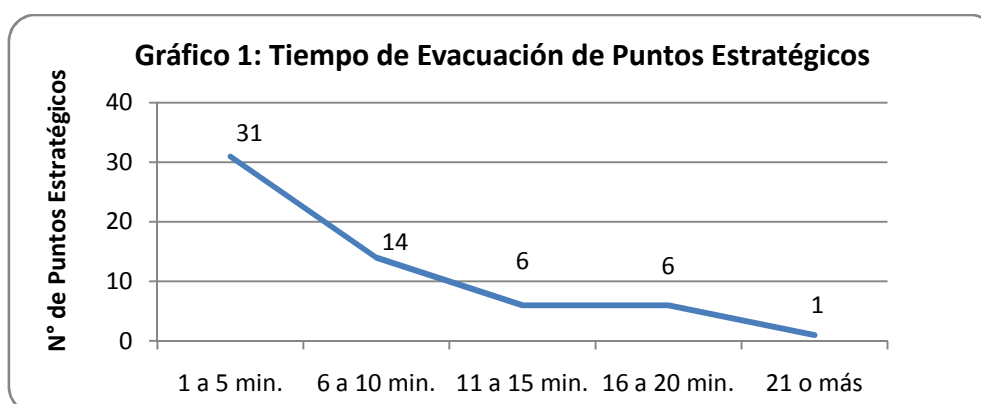
3.1 Puntos Estratégicos

La Dirección Regional de ONEMI Antofagasta identificó **100** Puntos Estratégicos de la Región para ser evaluados, principalmente establecimientos educacionales. La población, en los distintos Puntos Estratégicos tarda en promedio **6 minutos** en desplazarse a través de las Vías de Evacuación Internas de los edificios hacia la vía pública.

Tabla 4: Número de Puntos Estratégicos

Establecimientos Educacionales	27
Edificios Gubernamentales	16
Establecimientos de Salud	11
Comercio	20
Otros	26
Total	100

Fuente: Fichas de Evaluación de Simulacro – Región de Antofagasta, 2011

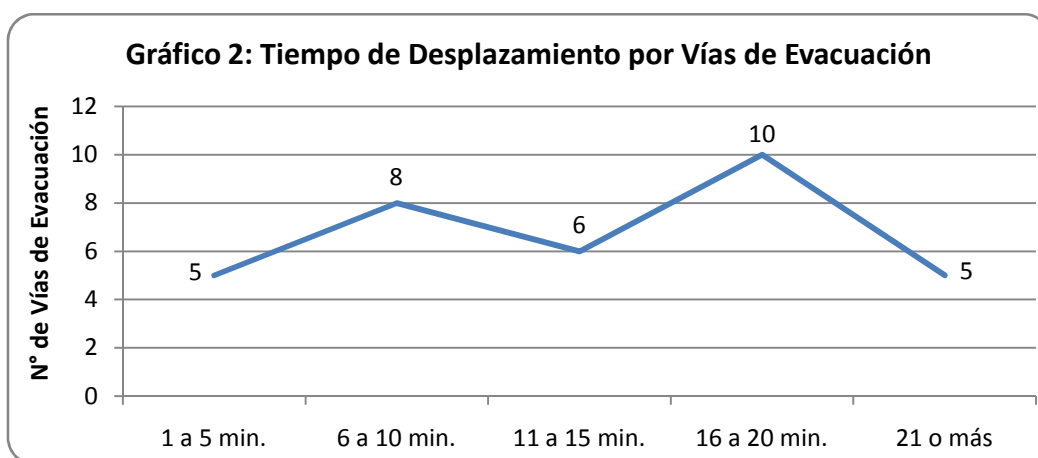


Fuente: Fichas de Evaluación de Simulacro – Región de Antofagasta, 2011

3.2 Vías de Evacuación

Para este ejercicio, se consideraron Vías de Evacuación todas las calles repartidas longitudinalmente de Norte a Sur y que son perpendiculares a la costa marítima. Los evaluadores voluntarios fueron ubicados en **68** sectores de las calles que llegan a Puntos de Encuentro diferentes entre sí.

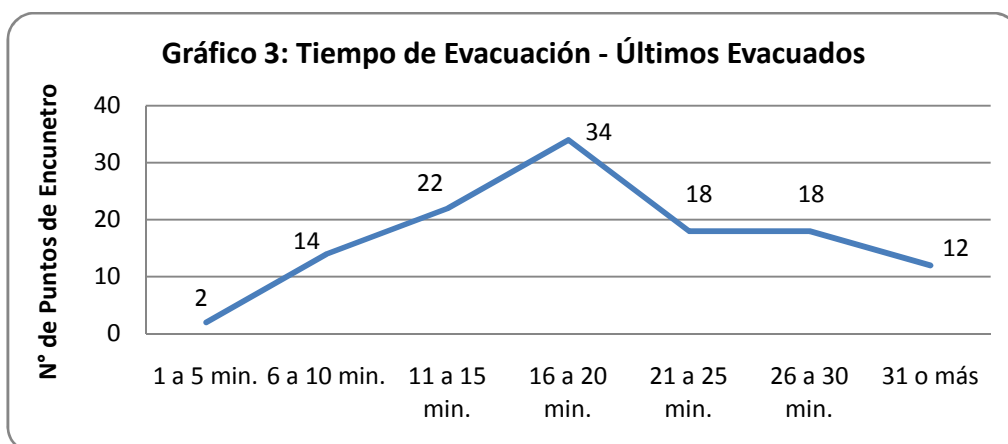
Los evacuados tardan en promedio **6 minutos** en iniciar su desplazamiento por las Vías de Evacuación en dirección a los Puntos de Encuentro. La evacuación de Puntos Estratégicos y el desplazamiento por las Vías de Evacuación en dirección a los Puntos de Encuentro tarda en promedio **14 minutos**.



Fuente: Fichas de Evaluación de Simulacro – Región de Antofagasta, 2011

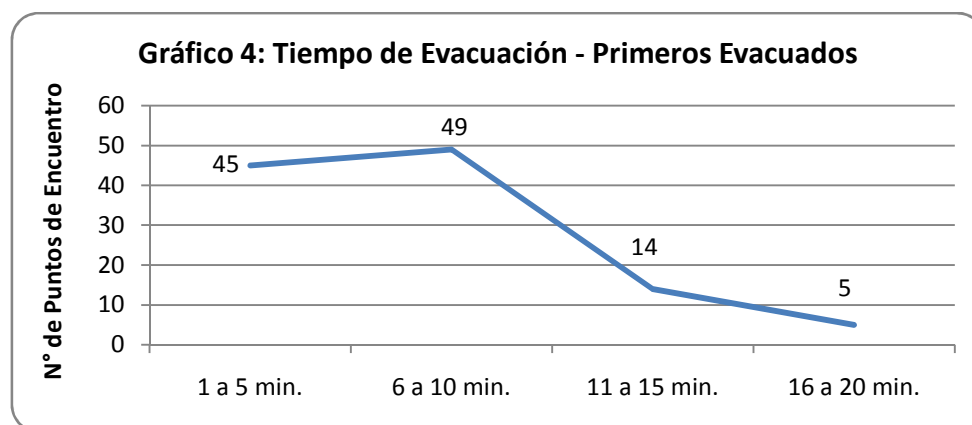
3.3 Puntos de Encuentro

Finalizado el desplazamiento por las Vías de Evacuación se llega a los Puntos de Encuentro. El tiempo de evacuación total promedio de los últimos evacuados fue de **20 minutos**, tiempo igual al tiempo objetivo planteado.



Fuente: Fichas de Evaluación de Simulacro – Región de Antofagasta, 2011

A su vez, los primeros evacuados desde las zonas de inundación, tardan en promedio **7 minutos** en llegar al Punto de Encuentro más cercano. Estos primeros evacuados corresponden al desplazamiento de un número de personas considerablemente mayor al habitual en dirección hacia los Puntos de Encuentro.



Fuente: Fichas de Evaluación de Simulacro – Región de Antofagasta, 2011

4. Aspectos Evaluados

Se evaluaron otros 17 aspectos referentes al proceso de evacuación, con el objeto de medir el comportamiento de la población y las condiciones de seguridad de los Puntos Estratégicos, las Vías de Evacuación y los Puntos de Encuentro.

En la ficha de evaluación, las afirmaciones N° 2.1, 2.4, 2.5, 2.6, 3.2, 3.3, 3.4 y 4.2 evalúan el **Comportamiento de la Población**, aquí se observan las acciones que realizan las personas durante el proceso de evacuación. En este ámbito se obtuvo un promedio de 80% de cumplimiento.

Tabla 5: Comportamiento de la Población

	Antofagasta	Mejillones	Tocopilla	Taltal	Calama	̄ Región
Cumplimiento	80%	95%	81%	79%	67%	80%

Las afirmaciones N° 2.2, 2.3, 2.7, 3.1, 3.5, 3.6, 4.1, 4.3, y 4.4 evalúan las **Condiciones de Seguridad** de los Puntos Estratégicos, Vías de Evacuación y Puntos de Encuentro. Se observa si las condiciones del medio ambiente son adecuadas para una evacuación y se obtuvo un promedio de 65% de cumplimiento.

Tabla 6: Condiciones de Seguridad

	Antofagasta	Calama
Puntos Estratégicos*	80%	78%

	Antofagasta	Mejillones	Tocopilla	Taltal
Vías de Evacuación	56%	91%	38%	53%
Puntos de Encuentro	62%	93%	33%	53%
Promedio	66%	92%	36%	53%

* Las comunas de Mejillones, Tocopilla y Taltal no presentan una muestra representativa de Puntos Estratégicos.

Fuente: Fichas de Evaluación de Simulacro – Región de Antofagasta, 2011

Tabla 7: Porcentajes de Aprobación de los Aspectos Evaluados

Puntos Estratégicos*	Ant.	Cal.	$\bar{X}$
2.1 Al momento de la Alarma, las personas se agachan, se cubren y se afirman. (No aplica en casos de construcciones de adobe o material ligero. En ese caso las personas deben evacuar inmediatamente)	51%	46%	49%
2.2 Las Vías de Evacuación Internas están señalizadas y expeditas.	80%	70%	75%
2.3 Las salidas del recinto son adecuadas para una evacuación masiva.	83%	88%	86%
2.4 Se identificó un Líder de Evacuación en el recinto.	83%	82%	83%
2.5 La Evacuación se realiza en forma tranquila y ordenada.	95%	88%	92%
2.6 Hubo ayuda a personas vulnerables (niños, adultos mayores, discapacitados).	66%	52%	59%
2.7 Las salidas hacia el exterior son aptas para circulación de personas con discapacidad.	76%	75%	76%
Promedios	76%	72%	74%

*Mejillones, Tocopilla y Taltal no presentan una muestra representativa.

Vías de Evacuación	Ant.	Mej.	Toc.	Tal.	$\bar{X}$
3.1 Las Vías de Evacuación Externas están debidamente señalizadas y expeditas.	56%	86%	21%	27%	48%
3.2 Las personas mostraron conocimiento y utilizaron las Vías de Evacuación Externas.	92%	100%	74%	73%	85%
3.3 La Evacuación se realiza en forma tranquila y ordenada (sin correr ni gritar).	94%	100%	94%	93%	95%
3.4 Hubo ayuda a personas vulnerables (niños, adultos mayores, discapacitados)	65%	100%	76%	53%	74%
3.5 Las Vías de Evacuación Externas son aptas para la circulación de personas con discapacidad.	51%	86%	50%	66%	63%
3.6 Las Vías de Evacuación Externas presentan buenas condiciones de seguridad.	61%	100%	43%	66%	68%
Promedios	70%	95%	60%	63%	72%

Puntos de Encuentro	Ant.	Mej.	Toc.	Tal.	$\bar{X}$
4.1 El Punto de Encuentro se encuentra debidamente señalado.	74%	90%	11%	13%	47%
4.2 Hubo organización, tranquilidad y orden de los evacuados en el Punto de Encuentro.	93%	80%	80%	86%	85%
4.3 El Punto de Encuentro se encuentra en un lugar con buenas condiciones de seguridad. Si es NO explique en comentarios finales.	50%	90%	33%	66%	60%
4.4 Las dimensiones del Punto de Encuentro son adecuadas para reunir a la población.	62%	100%	56%	80%	75%
Promedios	70%	90%	45%	61%	67%

0 a 39%: Deficiente, 40 a 59% Regular, 60 a 99% Bueno, 100% Excelente.

Resultado Obtenido: 71%, Bueno.

Nota: Las comunas de Sierra Gorda, Ollagüe, María Elena y San Pedro de Atacama no fueron evaluadas. En Calama no se evalúan Vías de Evacuación Externas y Puntos de Encuentro por ser una comuna Cordillerana.

5. Situaciones de Emergencia

Los evaluadores fueron instruidos en que debían prestar especial atención a cualquier situación de emergencia, accidente o incidente que ocurriera en el transcurso del simulacro, consignándolas adecuadamente en la ficha.

Excelente: En este simulacro no se reportaron situaciones de emergencia asociadas a la evacuación de la población.

6. Comentarios de los Evaluadores

Se les solicitó a los evaluadores que comentaran cualquier aspecto que consideraran relevante que tuviera relación con el simulacro y el proceso de evacuación. Se recibieron **241** comentarios los que se resumen a continuación. Se incluyen los comentarios que reiteran las respuestas a los 17 aspectos evaluados anteriormente y también los que aportan mayores antecedentes. Un 26% del total de evaluadores no realizaron comentarios.

Participación de la Comunidad – 71 Comentarios

En Antofagasta el 8% de evaluadores manifestó que el simulacro se desarrolló en forma tranquila y ordenada, destacando la participación de la gente, la que demostró interés y seriedad. A su vez, un 11% observó lo contrario, falta de participación y compromiso de la gente. En Tocopilla un 26% observó falta de participación. En Calama un 56% señaló que la alarma no fue audible, que la población no participó y que no había conocimiento del simulacro.

Condiciones de Seguridad de Puntos de Encuentro - 54 Comentarios

En Antofagasta un 25% de los evaluadores identificó condiciones inseguras en Puntos de Encuentro, como las siguientes:

- Cercanos a edificios peligrosos.
- Exceso de tendido eléctrico.
- Muy pequeños, falta de espacio.
- Riesgo de caída de árboles.
- Se debe cruzar por vías de alto tráfico.

En Tocopilla, un 56% identificó los mismos tipos de condiciones inseguras.

Participación de Conductores – 44 Comentarios

En Antofagasta, un 25% de los evaluadores señalaron que no hubo participación de los conductores de vehículos particulares y de locomoción colectiva, los que siguieron circulando. En este sentido, la recomendación de ONEMI es que los conductores deben dejar sus vehículos y evacuar a pie, a paso firme. En Tocopilla un 19% mencionó este mismo punto.

Señalización de Vías de Evacuación y Puntos de Encuentro – 39 Comentarios

En Antofagasta un 9% observó que no existe señalización en algunas Vías de Evacuación y Puntos de Encuentro. En Tocopilla fue el 59% y en Taltal un 56%.

Conocimiento de los Puntos de Encuentro 13 – Comentarios

En Antofagasta un 5% de evaluadores señala que existió confusión en la población para llegar a los Puntos de Encuentro debido a falta de información. En Tocopilla, esta cifra corresponde a un 22%.

Tiempo de Permanencia - 12 Comentarios

En Antofagasta, el 8% de evaluadores de Puntos de Encuentro observaron que grupos de personas no respetaron el tiempo de permanencia, en espera de la orden de finalización de las autoridades.

Sistema de Alarma – 6 Comentarios

En Antofagasta, un 3% señaló que el sistema de alarma no se escucha en algunos sectores. Un 1% explica que la alarma sonó durante más de dos minutos lo que habría causado confusión en la población.

Condiciones de Seguridad de Vías de Evacuación – 2 Comentarios

En Mejillones, el 17% evaluadores mencionan que cierre perimetral del ferrocarril impide la evacuación de un sector de la población.

7. Anexo: Ficha de Evaluación de Simulacro

EVALUACIÓN DE SIMULACRO DE TERREMOTO Y TSUNAMI

1. Información General

Región/Comuna: _____ Fecha: _____ Folio N°: _____

Hora de inicio: _____ (de acuerdo a señal), Hora de término: _____

Nombre del Evaluador: _____ Rut: _____

Teléfono: _____ Mail: _____ Organismo: _____

2. Puntos Estratégicos

Lugar evaluado: _____ Hora de evacuación total: _____

2.1 Al momento de la Alarma, las personas se agachan, se cubren y se afirman. (No aplica en casos de construcciones de adobe o material ligero. En ese caso las personas deben evacuar inmediatamente)	SI	NO
2.2 Las Vías de Evacuación Internas están señalizadas y expeditas.	SI	NO
2.3 Las salidas del recinto son adecuadas para una evacuación masiva.	SI	NO
2.4 Se identificó un Líder de Evacuación en el recinto.	SI	NO
2.5 La Evacuación se realiza por las Vías de Evacuación en forma tranquila y ordenada.	SI	NO
2.6 Hubo ayuda a personas vulnerables (niños, adultos mayores, discapacitados).	SI	NO
2.7 Las salidas hacia el exterior son aptas para circulación de personas con discapacidad.	SI	NO

3. Vías de Evacuación Externas

Vía evaluada: _____ Hora de primer acercamiento: _____ Evacuación total: _____

3.1 Las Vías de Evacuación Externas están debidamente señalizadas y expeditas.	SI	NO
3.2 Las personas mostraron conocimiento y utilizaron las Vías de Evacuación Externas.	SI	NO
3.3 La Evacuación se realiza en forma tranquila y ordenada (sin correr ni gritar).	SI	NO
3.4 Hubo ayuda a personas vulnerables (niños, adultos mayores, discapacitados)	SI	NO
3.5 Las Vías de Evacuación Externas son aptas para circulación de personas con discapacidad.	SI	NO
3.6 Las Vías de Evacuación Externas presentan buenas condiciones de seguridad.	SI	NO

4. Puntos de Encuentro

Punto evaluado: _____ Hora de llegada del primer grupo: _____

Hora de llegada del último grupo: _____ Tiempo transcurrido: _____

4.1 El Punto de Encuentro se encuentra debidamente señalado.	SI	NO
4.2 Hubo organización, tranquilidad y orden de los evacuados en el Punto de Encuentro.	SI	NO
4.3 El Punto de Encuentro se encuentra en un lugar con buenas condiciones de seguridad. Si es NO explique en comentarios finales.	SI	NO
4.4 Las dimensiones del Punto de Encuentro son adecuadas para reunir a la población.	SI	NO

5. Comentarios del Evaluador (anomalías durante el simulacro que deben ser destacadas o accidentes ocurridos)

6. Calificación del Proceso de Evacuación (marque con una X)

DEFICIENTE. No existe el proceso. Graves Problemas.	
REGULAR. Se identifican elementos del proceso con deficiencias y vacíos.	
BUENO. Se identifica el proceso en su totalidad pero se observan vacíos.	
EXCELENTE. Se observa el proceso completo, buen comportamiento, compromiso y seriedad.	

Firma del Evaluador