

SEGUNDO INFORME DE CRITICIDAD FORESTAL 2008 – 2009
20 de Octubre 2008 al 1 de Diciembre 2008

Unidad de Riesgos de Origen Humano
División de Protección Civil
ONEMI

Introducción

El Plan de Gestión de Incendios Forestales 2008-2009, consiste en ir evaluando las realidades de cada provincia desde la Región de Coquimbo hasta la Región de Magallanes, en relación directa a sus vulnerabilidades respecto a las amenazas de incendios forestales.

Después de haber hecho una primera evaluación de “diagnóstico” provincial de la zona ya mencionada, se pudo identificar los niveles críticos respectivos, y de acuerdo a ellos, los pasos a seguir para cumplir los objetivos planteados por este Plan de Gestión.

El presente informe, obedece a los resultados de la segunda evaluación de los seguimientos de las gestiones que se han realizado por parte de las Direcciones Regionales de ONEMI y de los Encargados Provinciales de Protección Civil, con el fin de disminuir la criticidad forestal de la zona de estudio y analizar las respuestas regionales.

Análisis

Después de haber estudiado los resultados de cada provincia que participó en este segundo informe – cuatro provincias menos (Región del Bío-Bío) que en el primer informe - podemos deducir que varias provincias han gestionado de muy buena manera el problema de la amenaza forestal, respecto a las variables e ítems presentados por la Matriz de Criticidad Forestal. Además, cabe mencionar que muchas provincias dieron cuenta de haberse interiorizado más en cuanto a los recursos que tienen disponibles para hacer frente a una emergencia de incendios forestales.

Si bien, algunas provincias aumentaron su criticidad forestal, esto no significa necesariamente que se han hecho más vulnerables, sino que han sido mucho más exigentes en la evaluación para poder elevar el estándar de gestión. Claramente mejoraron los enlaces entre las instituciones que intervienen en emergencias forestales y se realizaron muchas más capacitaciones por parte de las Direcciones regionales ONEMI.

Análisis Regional

Región de Coquimbo

Provincia de Elqui:

Nivel MEDIO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 67

Primera Evaluación

Provincia					ELQUI		TOTAL
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad			
ALTO	2	4	2	1		9	
MEDIO	2	9	2	1		14	
BAJO	10	1	2	0		13	
COEF.	20	31	12	5		68	

Segunda Evaluación

Provincia					ELQUI		TOTAL
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad			
ALTO	2	4	2	0		8	
MEDIO	2	9	2	2		15	
BAJO	10	1	2	0		13	
COEF.	20	31	12	4		67	

En comparación a la primera etapa de evaluación de criticidad forestal, se puede analizar los resultados en las tablas anteriores, que no cambiaron salvo en la variable Comunidad Preventiva. Se comienzan a realizar gestiones con las Municipalidades y se realizan campañas de difusión por parte de la Dirección Regional de Protección Civil y los Encargados Provinciales de Protección Civil.

El sólo hecho de haber potenciado estas gestiones y variar en un número el coeficiente de la variable Comunidad, da pie para que esta variable baje de un nivel crítico ALTO a un nivel MEDIO, además de bajar el Coeficiente Total de la Provincia, desde 68 a 67.

La identificación clara de las zonas críticas de la provincia se refleja a través de los mismos resultados en las evaluaciones, no existiendo un cambio sustancial. De esta manera ya se tienen los conocimientos base para poder enfrentar una emergencia en cualquier parte de la provincia.

Esta provincia cuenta con un plan de contingencia.

Provincia de Limarí

Nivel MEDIO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 68

Primera Evaluación

Provincia LIMARI					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	2	2	2	1	7
MEDIO	4	10	2	1	17
BAJO	8	2	2	0	12
COEF.	22	28	12	5	67

Segunda Evaluación

Provincia LIMARI					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	3	4	2	0	9
MEDIO	3	8	2	2	15
BAJO	8	2	2	0	12
COEF.	23	30	12	4	68

Provincia que sube en un punto su Coeficiente de Criticidad Forestal, pero no necesariamente por mal manejo, ni por una gestión debilitada, sino que por haber estudiado mejor la situación y dar fiel reflejo de la realidad.

En la variable de Enlaces aumenta en un punto pasando de nivel BAJO a MEDIO. Sin embargo se han realizado gestiones específicas con algunas instituciones, como por ejemplo con Bomberos y las Municipalidades, donde el Encargado Provincial de Protección Civil ha abogado para que las administraciones comunales ayuden en el pago del consumo de combustible de los carros de Bomberos para poder asistir, sin mayor costo, a las emergencias forestales. Los municipios ya tienen en conocimiento el sistema de respuesta ACCEFOP, después de haber realizado todo un procedimiento de difusión.

Se conocen la cantidad de voluntarios de la Defensa Civil, a nivel provincial (9 personas). Al mismo tiempo ya se mantiene una coordinación con los Clubes Aéreos en caso de ser necesarios en una emergencia.

Se mantienen las zonas críticas definidas y sus características conocidas.

En tanto la comunidad sigue recibiendo información de campañas de los municipios que se han hecho parte en el tema. Trabajo del Comité de Protección Civil Provincial.

Esta provincia cuenta con un plan de contingencia.

Provincia de Choapa:

Nivel MEDIO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 72

Primera Evaluación

Provincia CHOAPA					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	1	6	0	1	8
MEDIO	4	7	4	1	16
BAJO	9	1	2	0	12
COEF.	20	34	10	4	68

Segunda Evaluación

Provincia CHOAPA					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	1	4	3	0	8
MEDIO	6	10	2	2	20
BAJO	7	0	1	0	8
COEF.	22	24	14	4	72

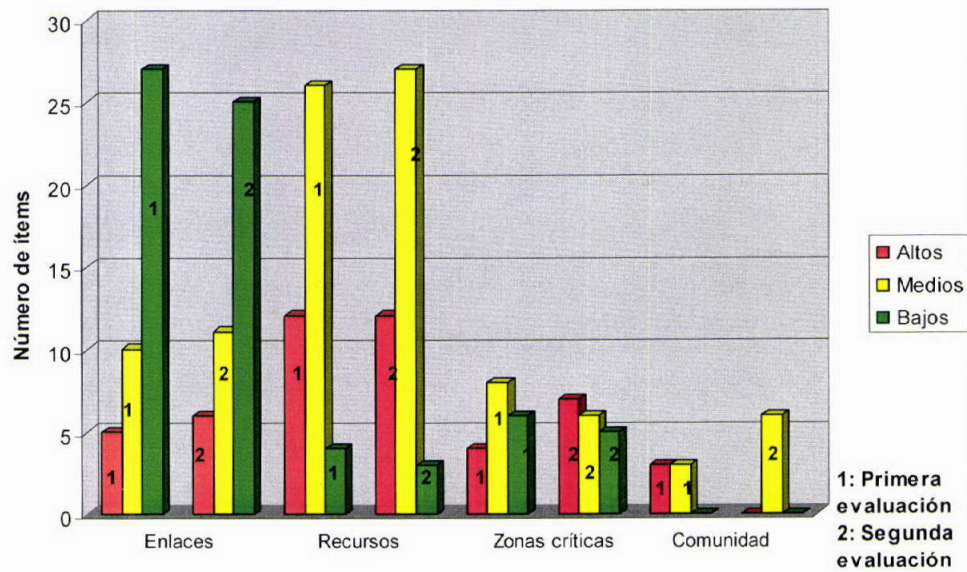
Dentro de los avances de la provincia de Choapa, se nota que existe un mayor conocimiento de competencias y recursos de las instituciones evaluadas. Existen acercamientos y capacitaciones del plan ACCEFOP, como por ejemplo para, Carabineros, Salud y Municipios. También, se sabe quienes son las instituciones que integran los Comités de Protección Civil a niveles Provinciales y Comunales respectivamente; y que además sólo mantienen un bajo poder de recursos para una emergencia forestal; es el caso de empresa de Agua Potable, Electricidad, Vialidad, Cruz Roja, Salud y Defensa Civil. Para Bomberos, empresa de Electricidad, Municipalidad, Vialidad y Privados; mejoran sus resultados de las evaluaciones, pero sólo por el concepto de haber conocido mejor la realidad de cada Institución. Se están comenzando a realizar gestiones con los Clubes Aéreos y Privados para accionar en casos de emergencias.

Se hace más hincapié en las Zonas Críticas en cuanto a sus accesos y caminos, que existen grandes distancias con caminos que no se encuentran en buen estado, aumentando su nivel de criticidad de MEDIO a ALTO, de manera tal, que permita apurar cualquier tipo de gestión al respecto. Las Reservas Forestales han sido evaluadas, recepcionando bastante información de cada una de ellas para el combate de incendios. El ítem Vegetación aumentó su nivel de criticidad de MEDIO a ALTO ya que existe gran cantidad de pradera natural muy expuesta a incendios de pastizales. Zonas Empresariales y Topografía, también elevan sus resultados críticos para poder evaluar nuevamente de manera más exhaustiva.

Dentro de las gestiones de la comunidad ya se han comenzado a realizar gestiones respectivas de difusión donde colaboran Cuerpos de Bomberos de la Provincia de Choapa, CONAF y distintos municipios; a través de los medios de televisión y radio.

Esta provincia cuenta con un plan de contingencia.

Comparación de ítems según evaluación por variables para la
Región de Coquimbo



Región de Valparaíso

Región sin antecedentes de seguimiento de las gestiones de la Planificación Forestal 2008-2009.

Región del Libertador Bernardo O'Higgins

Región que ha aumentado sus Coeficientes de Criticidad Forestal, donde dos de sus provincias han pasado de estar en criticidad BAJA a criticidad MEDIA, Colchagua y Cardenal Caro respectivamente.

Provincia de Cachapoal:

Nivel BAJO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 57

Primera Evaluación

Provincia CACHAPOAL					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	1	2	0	0	3
MEDIO	2	3	6	2	13
BAJO	11	9	0	0	20
COEF.	18	21	12	4	55

Segunda Evaluación

Provincia CACHAPOAL					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	1	2	1	0	4
MEDIO	2	4	5	2	13
BAJO	11	8	0	0	19
COEF.	18	22	13	4	57

En Enlaces y Recursos, pese a que ya está constituida una brigada forestal de convenio con una empresa privada, los niveles de criticidad para el ítem CONAF se mantienen, con respecto a la primera evaluación ya que esta brigada pertenece a la empresa Pacific Hydro, en convenio con CONAF.

Las demás instituciones evaluadas no presentan cambios en los niveles de criticidad con respecto a su primera evaluación, salvo Fuerzas Armadas, que, en Recursos pasó de criticidad BAJA a criticidad MEDIA, debido a que las BRIFES no están disponibles mientras se encuentren en campaña, situación que no fue percatada por los evaluadores en la primera evaluación.

El ítem "población", dentro de la variable Zonas Críticas, pasó de una criticidad MEDIA a una criticidad ALTA, esto debido a que en la segunda evaluación, al realizarse más minuciosamente se percatan que existen zonas, esencialmente rurales, en que la recurrencia de incendios forestales es muy alta y las zonas muy vulnerables.

Entre tanto Comunidad Preventiva, en los ítems "Trabajos para la Comunidad" y "Trabajos de la Comunidad" se mantienen los niveles de criticidad en MEDIO, ya que se siguen realizando los mismos trabajos preventivos.

Provincia con plan de contingencia.

Provincia de Colchagua:

Nivel BAJO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 60

Primera Evaluación

Provincia COLCHAGUA					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	1	2	0	0	3
MEDIO	2	3	5	2	12
BAJO	11	9	1	0	21
COEF.	18	21	11	4	54

Segunda Evaluación

Provincia COLCHAGUA					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	2	3	1	0	6
MEDIO	2	4	4	2	12
BAJO	10	7	1	0	18
COEF.	20	24	12	4	60

Al igual que en la Provincia del Cachapoal, el ítem Fuerzas Armadas pasó de tener un nivel de criticidad BAJO a MEDIO en cuanto a Recursos, por el mismo motivo, la provincia cuenta con BRIFES, pero al estar en campañas no se encuentran disponibles por el momento. Otro ítem que sufrió modificaciones es Defensa Civil, que tanto en Enlaces como Recursos, pasó de niveles de criticidad BAJO a ALTO, ya que en esta segunda evaluación se percatan los evaluadores que esta institución no cuenta con representación en esta Provincia. Los restantes ítem no presentan cambios con respecto a la primera evaluación.

En el ítem "Población", al igual que en el resto de las provincias, de un nivel de criticidad MEDIO se pasó a un nivel de criticidad ALTO en esta segunda evaluación, por el hecho de que los evaluadores al realizar un análisis más detallado de sus provincias, se percatan que existen zonas rurales muy vulnerables frente a incendios forestales.

En Comunidad Preventiva los niveles de criticidad se mantienen en valor MEDIO para esta segunda evaluación en ambos ítems.

Provincia con plan de contingencia.

Provincia de Cardenal Caro:

Nivel BAJO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 60

Primera Evaluación

Provincia CARDENAL CARO					TOTAL
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	
ALTO	1	2	0	0	3
MEDIO	2	3	5	2	12
BAJO	11	9	1	0	21
COEF.	18	21	11	4	54

Segunda Evaluación

Provincia CARDENAL CARO					TOTAL
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	
ALTO	2	3	1	0	6
MEDIO	2	4	4	2	12
BAJO	10	7	1	0	18
COEF.	20	24	12	4	60

En esta provincia se ha producido un aumento del Coeficiente de Criticidad Forestal de 54 a 60, dado a los aumentos en cada una de las variables, salvo en Comunidad Preventiva que se mantuvo. El hecho que aumentara su criticidad, hace pasar a la provincia de un nivel BAJO a MEDIO.

Con respecto a CONAF se mantienen sus niveles de criticidad, buen enlace con la institución, pero una criticidad en recursos ALTO ya que a la fecha de la evaluación aún no se contaba con brigadas operativas en la provincia, además que los recursos son insuficientes.

Los niveles de criticidad de Bomberos también se mantienen BAJA criticidad en cuanto a los Enlaces, se mantienen reuniones, se implementan capacitaciones a algunos Cuerpos de la provincia entre otras actividades. Pero en cuanto a Recursos pese a que CONAF ha ayudado a implementar a algún Cuerpo de Bomberos con herramientas, sigue siendo insuficiente para enfrentar de mejor manera una emergencia forestal, manteniéndose la criticidad MEDIA.

La situación con Carabineros, Salud y las empresas de servicios básicos, Vialidad, Cruz Roja e Investigaciones, los niveles de criticidad se mantienen óptimos en cuanto a Enlaces y Recursos existiendo una buena coordinación y respuesta a solicitudes de emergencia.

A pesar de que durante la segunda evaluación se realizó una convocatoria del Comité Provincial de Protección Civil, con participación de los Directores Comunes, se debe fortalecer aún más el trabajo con los municipios, es por esta razón que se mantienen los niveles de Enlaces y Recursos.

En cuanto a las Fuerzas Armadas, si bien en la primera evaluación se encontraban Enlaces y Recursos en niveles óptimos de criticidad, esto, debido a que existen buenas coordinaciones y se cuenta con BRIFES disponibles del Regimiento N° 19 de Colchagua, ésta no estará disponible mientras no se encuentren en campaña, por lo que el nivel de recursos pasó de BAJO a MEDIO.

En la primera evaluación, Defensa Civil contaba con niveles óptimos de criticidad, pero al realizar la segunda evaluación se llegó a la conclusión de que esta institución no está constituida en la provincia, por lo que ambas variables, tanto Enlaces como Recursos pasaron a niveles ALTO de criticidad.

No existen enlaces ni recursos de Clubes Aéreos en la provincia por lo que los niveles de criticidad se mantienen ALTO.

Con respecto a los Privados los Enlaces y Recursos se mantienen en niveles MEDIO, ya que se mantienen alianzas con empresas forestales y se trabaja con propietarios de viñas de la zona.

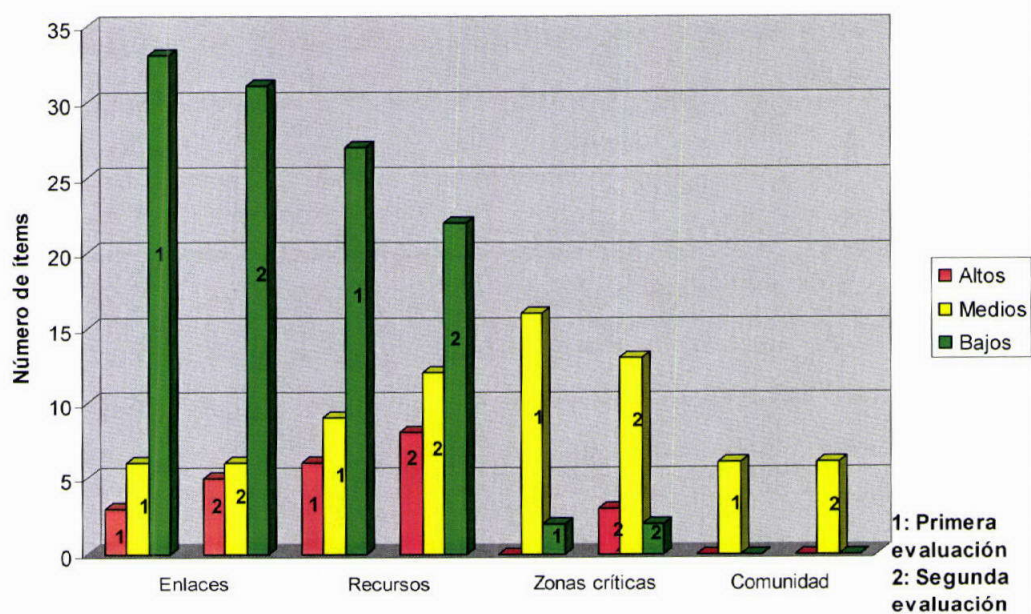
En las Zonas Críticas, la primera evaluación el nivel de criticidad de la población se encontraba en MEDIO, por ser tipo de población rural en su gran mayoría cercanas a bosques, pero en la segunda evaluación se evalúa este ítem con un nivel ALTO, al percatarse de que existen sectores críticos, con zonas de interface, como Rinconada de Halcones en Marchigüe; Central Rapel, en Quelentaro, Litueche; y La Aguada en Pichilemu. Este último sector ya cuenta con un incendio forestal con Alerta Roja, lo que justifica el nivel de criticidad asignado.

Los restantes ítem se mantienen en los niveles de la primera evaluación, sin avances informados.

Los trabajos realizados para la comunidad y por la comunidad, se mantienen en niveles MEDIO en Comunidad Preventiva, éstos se siguen realizando entre ONEMI y CONAF, como visitas a comunas críticas.

Esta provincia cuenta con un plan de contingencia.

Comparación de ítems según evaluación por variables para la Región del Libertador Bdo. O'Higgins



Región del Maule

Región con información provincial, sólo una Matriz de resumen general. No se puede evaluar de acuerdo a los instrumentos de este método de control.

Sin embargo se indica que las Gobernaciones y Municipalidades ya han comenzado con las campañas de difusión de la prevención de incendios forestales. CONAF se encuentra con el ingreso de brigadistas y la Intendencia realizará una mesa de trabajo en prevención a incendios forestales.

Región del Bío-Bío

Región sin información de seguimiento a las gestiones provinciales de acuerdo a la Planificación Forestal 2008-2009.

Región de La Araucanía

Región sin información de seguimiento a las gestiones provinciales de acuerdo a la Planificación Forestal 2008-2009.

Región de Los Ríos

Provincia de Valdivia:

Nivel MEDIO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 63

Primera Evaluación

Provincia VALDIVIA					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	0	2	2	1	5
MEDIO	4	9	3	1	17
BAJO	10	3	1	0	14
COEF.	18	27	13	5	63

Segunda Evaluación

Provincia VALDIVIA					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	0	2	2	1	5
MEDIO	4	9	3	1	17
BAJO	10	3	1	0	14
COEF.	18	27	13	5	63

Valdivia es una de las cinco provincias que no varió en ninguno de sus puntajes la criticidad forestal, con respecto al primer diagnóstico. Sin embargo, se informan de nuevas gestiones en post de bajar la criticidad en las variables que se miden.

En la variable de Enlaces y Recursos, por ejemplo, ya se conocen las fechas del ingreso de las brigadas forestales, específicamente la primera semana del mes de diciembre. Con Bomberos comenzaron a realizarse reuniones de coordinación para dar respuesta eficiente a las emergencias forestales. Se mantiene claridad en la situación de ciertas instituciones, como las Fuerzas Armadas, que se sabe que cuentan con recursos, existe un buen enlace, pero existe una demora en la obtención de los recursos para que se pongan a disposición para la administración de la emergencia. La Defensa Civil mantiene su problema de recursos, teniendo buenos contactos entre las partes. Investigaciones de Chile tiene poca presencia en la zona, lo que dificulta la llegada rápida de sus recursos a los lugares de emergencias, en caso de ser convocados. Y por último, se destaca la buena coordinación con empresas forestales y sus brigadas de emergencias.

Al saber que el ítem de la Población es parte de las Zonas Críticas que mantiene su criticidad en ALTO, se han comenzado a realizar capacitaciones con ciertas juntas de vecinos de Valdivia, sobre el problema de los incendios forestales y la peligrosidad de las ubicaciones de algunas casas, cercanas a los lugares con mayor amenaza. Se mantiene claridad del tipo de vegetación en la zona, por lo que se sabrá lo que se pueda quemar en ciertas zonas.

Existe un plan de contingencia para esta provincia.

Provincia de Ranco:

Nivel MEDIO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 67

Primera Evaluación

Provincia	RANCO				TOTAL
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	
ALTO	0	1	2	1	4
MEDIO	10	11	3	1	25
BAJO	4	2	1	0	7
COEF.	24	27	13	5	69

Segunda Evaluación

Provincia	RANCO				TOTAL
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	
ALTO	0	0	2	0	2
MEDIO	9	13	3	2	27
BAJO	5	1	1	0	7
COEF.	23	27	13	4	67

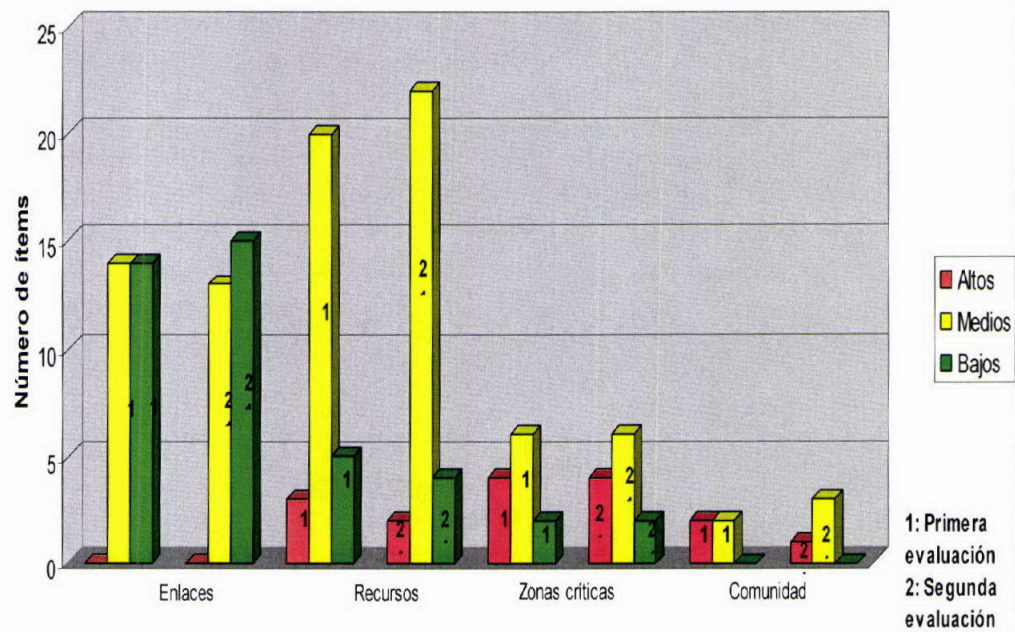
Provincia que baja su Coeficiente de Criticidad Forestal de 69 a 67, esto gracias a que se mejoró la gestión en la variable de Comunidad, en específico en el ítem "Trabajo de la Comunidad", el cual bajó de criticidad ALTA a criticidad MEDIA, ya que se informa que la población ha comenzado a tomar conciencia del problema de los incendios forestales y han reflejado esto tomando ciertas medidas de prevención.

Dentro de las instituciones con las cuales se deben mantener en enlace, según esta Planificación Forestal, se han realizado gestiones de avance que han permitido reflejar cierta movilidad y teniendo resultados como mayor información de las situaciones reales. Se manifiesta que CONAF mantiene dotaciones de personal, pero no la suficiente para un buen combate de incendios, además que su centro se encuentra en Valdivia. Bomberos, entre tanto, ha aumentado su medición crítica de BAJO a MEDIO en Recursos, existiendo una falta de logística y de carros bomba; sólo interviene en la primera instancia. La misma situación pasa con Defensa Civil, que aumenta su criticidad de MEDIO a ALTO en Recursos, ya que sólo existe recurso humano para el combate de incendios forestales o las operaciones pertinentes del caso. Dentro de los buenos resultados están las instituciones como Carabineros, Salud, empresa de Agua Potable y Clubes Aéreos; de los cuales se conocen sus procedimientos en caso de emergencias o de ser solicitados, ha habido una coordinación de por medio que ha permitido ir avanzando en el tema, incluso las Municipalidades han bajado su criticidad de MEDIO a BAJO en Enlaces, demostrando que ha habido un mayor acercamiento para las coordinaciones.

Las Zonas Críticas se mantienen de igual forma que la primera evaluación de diagnóstico en la provincia. Teniendo claridad de las vulnerabilidades de las zonas empresariales, áreas silvestres, topografía, accesos y caminos.

Esta provincia no presenta plan de contingencia.

Comparación de ítems según evaluación por variables para la Región de Los Ríos



Región de Los Lagos

Provincia de Osorno:

Nivel MEDIO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 74

Primera Evaluación

Provincia OSORNO					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	5	6	0	2	13
MEDIO	7	8	1	0	16
BAJO	2	0	5	0	7
COEF.	31	34	7	6	78

Segunda Evaluación

Provincia OSORNO					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	2	4	0	2	8
MEDIO	11	10	1	0	22
BAJO	1	0	5	0	6
COEF.	29	32	7	6	74

Provincia que baja su criticidad, siendo reflejado en el cambio de Coeficiente de Criticidad Forestal, de 78 a 74. Obedeciendo a una variación de los coeficientes de las variables Enlaces y Recursos, específicamente.

De acuerdo a la Matriz de Criticidad de la provincia de Osorno, se informa que hay mejoras en las gestiones de enlaces y contactos con el Servicio de Agua Potable, Clubes Aéreos y Privados; permitiendo, de forma, poder iniciar cualquier tipo de gestión en favor de campañas preventivas, prestación de recursos ante operaciones de emergencias forestales, entre otras operaciones que pudiesen servir en la prevención o combate de incendios forestales. En tanto, se mejoran los recursos para emergencias de incendios forestales de las Municipalidades y de Privados mediante implementaciones respectivas, recursos que Protección ya tiene en conocimiento de sus existencias.

Los niveles críticos de las Zonas Críticas, se mantienen igual, sin fundamentos, por lo que se puede entender que las gestiones se mantienen. Mismo caso ocurre con la comunidad, la criticidad continúa ALTA ya que no se registra ninguna actividad en el plano de prevención de incendios forestales.

Provincia que tiene plan de contingencia.

Provincia de Llanquihue:

Nivel ALTO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 82

Primera Evaluación

Provincia LLANQUIHUE					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	6	7	3	0	16
MEDIO	6	7	3	2	18
BAJO	2	0	0	0	2
COEF.	32	35	12	4	86

Segunda Evaluación

Provincia LLANQUIHUE					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	5	6	2	0	13
MEDIO	6	8	4	2	20
BAJO	3	0	0	0	3
COEF.	30	34	14	4	82

La Provincia de Llanquihue ha bajado su nivel de criticidad, tanto general, como por variables, específicamente, su Coeficiente de Criticidad Forestal, baja en esta oportunidad de 86 a 82, pasando de un nivel provincial ALTO a un nivel provincial MEDIO.

La única variable que se mantuvo con sus ítems en nivel MEDIO fue Comunidad Preventiva.

Dentro de los Enlaces y Recursos, con respecto a la evaluación anterior, se informa que los niveles de criticidad bajaron desde MEDIO a BAJO, ocurriendo lo mismo en el ítem de privados, pero desde un nivel ALTO a MEDIO.

Esta provincia sí presenta un plan de contingencia.

Provincia de Chiloé:

Nivel MEDIO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 73

Primera Evaluación

Provincia CHILOÉ					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	4	5	3	0	12
MEDIO	2	8	2	1	13
BAJO	8	1	1	1	11
COEF.	24	32	14	3	73

Segunda Evaluación

Provincia CHILOÉ					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	4	5	3	0	12
MEDIO	2	8	2	1	13
BAJO	8	1	1	1	11
COEF.	24	32	14	3	73

La Provincia de Chiloé se ha mantenido en sus niveles, sin alterar en ningún punto sus ítems dentro de las tres variables de estudio.

Se mantiene, también, la misma información de cada una de las instituciones que participan dentro de una emergencia forestal

Las gestiones que se han realizado en la provincia han permitido controlar estos niveles y mantenerlos desde el inicio de las evaluaciones críticas forestales.

Provincia de Palena:

Nivel ALTO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 84

Primera Evaluación

Provincia PALENA					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	7	6	3	0	16
MEDIO	6	8	2	0	16
BAJO	1	0	1	2	4
COEF.	34	34	14	2	84

Segunda Evaluación

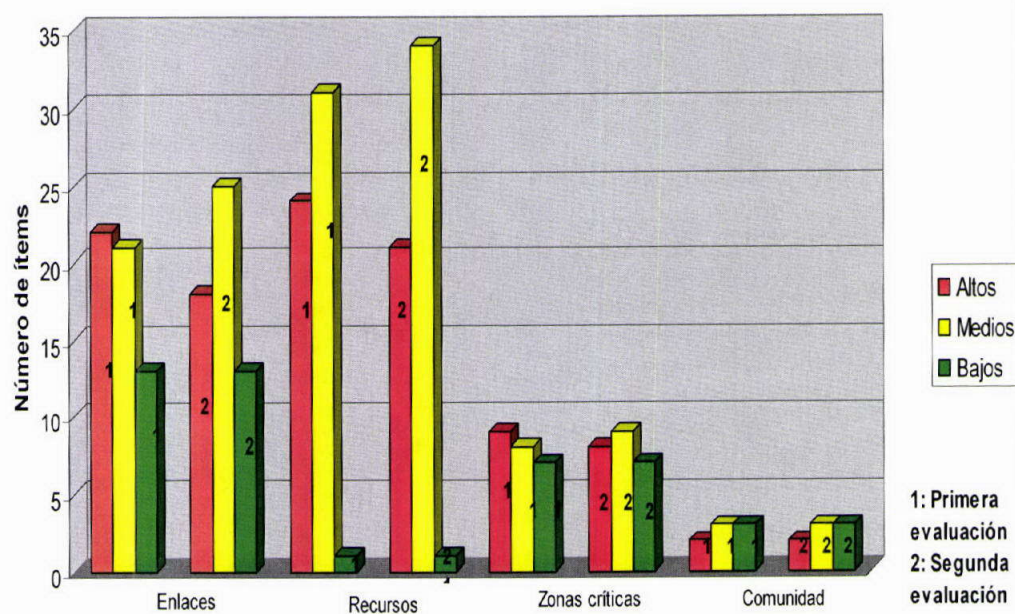
Provincia PALENA					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	7	6	3	0	16
MEDIO	6	8	2	0	16
BAJO	1	0	1	2	4
COEF.	34	34	14	2	84

Al igual que la provincia de Chiloé, la provincia de Palena, no presenta variaciones dentro de los niveles críticos. Lamentablemente, existen resultados críticos ALTOS en las variables donde existe más posibilidad de bajar la criticidad, como es Enlaces y Recursos. Los Coeficientes de Criticidad Forestal de cada evaluación permanecen en nivel ALTO, siendo estos los más elevados de la zona en evaluación.

En esta segunda evaluación, esta provincia ha quedado como la única que permanece en nivel de criticidad ALTO.

Esta provincia sí presenta plan de contingencia.

Comparación de ítems según evaluación por variables para la Región de Los Lagos



Región del General Carlos Ibáñez del Campo

Provincia de Coyhaique:

Nivel MEDIO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 67

Primera Evaluación

Provincia COYHAIQUE					TOTAL
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	
ALTO	7	4	4	2	17
MEDIO	3	6	2	0	11
BAJO	4	4	0	0	8
COEF.	31	28	14	6	81

Segunda Evaluación

Provincia COYHAIQUE					TOTAL
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	
ALTO	3	3	4	2	12
MEDIO	0	6	2	0	8
BAJO	11	5	0	0	16
COEF.	20	26	14	6	67

Baja 14 puntos esta provincia de acuerdo a la primera evaluación. Esto gracias a que la variable Enlaces, pasa de tener una criticidad MEDIA con un coeficiente de 31 a criticidad BAJA con coeficiente de 67. Además de la baja de 2 puntos de Recursos ya que bajaron los ítems ALTOS y aumentaron los BAJOS.

Esto significa que mejoran los contactos de todas las instituciones con el personal de Protección Civil de la provincia. Da pie para decir que las gestiones que mantienen realizando han cumplido con el objetivo de mantener una red de comunicación permanente y presta para actuar en caso de una emergencia forestal, convocando a los organismos al COE Provincial

El problema continúa en Comunidad Preventiva, ya que mantiene su ALTA criticidad.

Existe un plan de contingencia más un COE forestal.

Provincia de Aisén:

Nivel MEDIO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 66

Primera Evaluación

Provincia AISÉN					TOTAL
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	
ALTO	9	1	4	0	14
MEDIO	5	7	0	1	13
BAJO	0	6	2	1	9
COEF.	32	22	14	3	77

Segunda Evaluación

Provincia AISÉN					TOTAL
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	
ALTO	1	2	3	1	7
MEDIO	2	10	3	1	16
BAJO	11	2	0	0	13
COEF.	18	28	15	4	66

Un notorio avance se pudo apreciar en esta provincia, de acuerdo a los resultados de la segunda Matriz de Criticidad Forestal presentada. Se destaca la variable Enlaces, donde su resultado pudo pasar desde el tramo de criticidad ALTA a BAJA. Sin embargo, en la variable Recursos, pasan de criticidad BAJA a MEDIA. Esto ocurre dado a que se realizó un estudio más detallado de la situación y se pudo descubrir que no todos los recursos se encontraban en condiciones para hacer combate a incendios forestales.

Además, debido en gran parte a la convocación del Comité de Protección Civil Provincial, el día 28 de octubre, por lo que se pudo apreciar con mayor detalle el nivel de preparación de la provincia en cuanto a incendios forestales.

La eliminación de resultados BAJOS en las Zonas Críticas, determinó que el coeficiente de esta variable aumentara, en comparación a la primera etapa.

Esta provincia presenta plan de contingencia.

Provincia de General Carrera:

Nivel ALTO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 71

Primera Evaluación

Provincia GENERAL CARRERA					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	7	8	3	2	20
MEDIO	1	5	3	0	9
BAJO	6	1	0	0	7
COEF.	29	35	15	6	85

Segunda Evaluación

Provincia GENERAL CARRERA					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	4	4	3	0	11
MEDIO	1	7	3	2	13
BAJO	9	3	0	0	12
COEF.	23	29	15	4	71

La Provincia de General Carrera mantuvo sus gestiones con el claro objetivo de bajar sus niveles críticos, reflejando esto en el nuevo Coeficiente de Criticidad Forestal, desde 85 a 71. Esto produce un paso de la provincia desde Intervalo de criticidad ALTA a criticidad MEDIA.

Se nota que existe una clara información de los recursos de la zona y de cuales son las capacidades de cada una de las instituciones para responder en casos de emergencias forestales. Por ejemplo en Salud, se sabe que se tiene poco nivel de resolución, con pocas postas.

Las Reservas Forestales, en las Zonas Críticas, se mantienen bajo observación preventiva y mantienen procedimientos en caso de tener incendios forestales en sus jurisdicciones.

Aun no se inicia campaña preventiva para la población.

Provincia que presenta plan de contingencia.

Provincia de Capitán Prat:

Nivel ALTO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 83

Primera Evaluación

Provincia CAPITÁN PRAT					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	5	8	5	2	20
MEDIO	1	6	1	0	8
BAJO	8	0	0	0	8
COEF.	31	36	16	6	84

Segunda Evaluación

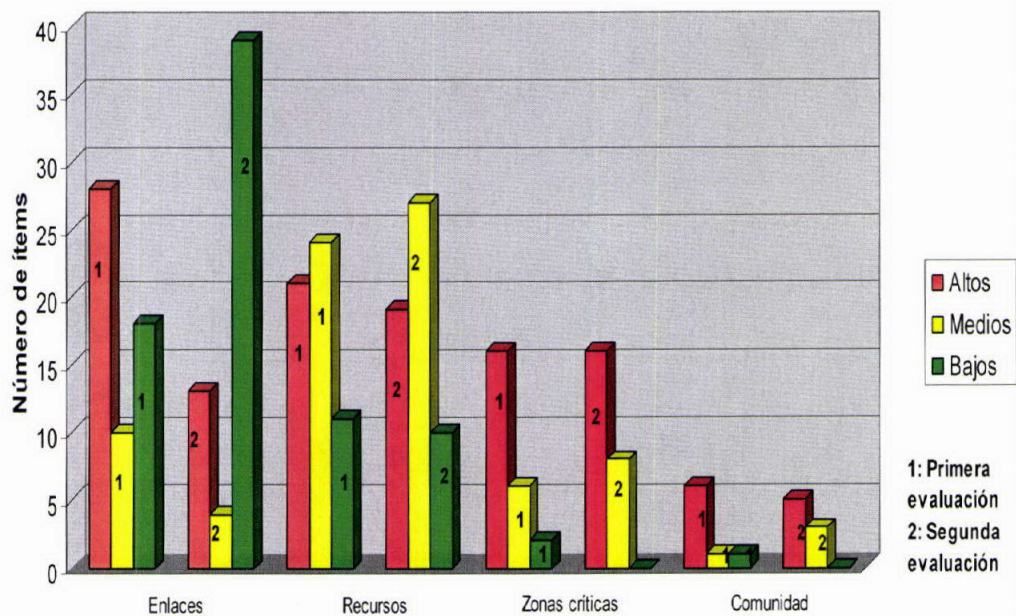
Provincia CAPITÁN PRAT					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	5	6	6	2	19
MEDIO	1	8	0	0	9
BAJO	8	0	0	0	8
COEF.	31	26	18	6	83

A pesar de que esta provincia aumentó sus números de ítems altos en la variable de Zonas Críticas, lo que aumentó su resultado en 2 puntos, hubo un notable descenso en el resultado del Coeficiente de la variable Recursos, desde un 36 a un 26, lo que significa que pasa de ser una variable de criticidad ALTA a una variable de criticidad MEDIA.

Para esta segunda evaluación las mejoras puntuales de Recursos de CONAF y SALUD, se dieron por las brigadas que en un principio estaban próximas a su constitución y hoy ya están constituidas, en el caso de CONAF. En caso de SALUD, baja la criticidad ya que se pudo llegar a la conclusión que los recursos que se tienen para dar frente a una emergencia forestal, son los necesarios, a pesar de que se puede optimizar la situación. Las demás instituciones se mantienen en sus niveles de criticidad.

Existe un plan de contingencia a nivel provincial y comunal.

Comparación de ítems según evaluación por variables para la Región de Aysén



Región de Magallanes y Antártica Chilena

Provincia de Última Esperanza

Nivel BAJO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 59

Primera Evaluación

Provincia		ÚLTIMA ESPERANZA				TOTAL
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad		
ALTO	2	3	1	0	6	
MEDIO	2	6	2	1	11	
BAJO	10	5	3	1	19	
COEF.	20	26	10	3	59	

Segunda Evaluación

Provincia		ÚLTIMA ESPERANZA				TOTAL
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad		
ALTO	2	3	1	0	6	
MEDIO	2	6	2	1	11	
BAJO	10	5	3	1	19	
COEF.	20	26	10	3	59	

Esta provincia ha podido mantener sus niveles de criticidad, lo que permite no salir del intervalo de Coeficientes BAJOS, gracias a las gestiones realizadas.

En Enlaces y Recursos, la segunda evaluación no presenta variaciones en los niveles de criticidad, obteniendo un resultado BAJO de entre las variables de la provincia.

Las Zonas Críticas se mantienen los niveles de criticidad, sin cambios en esta segunda evaluación.

En la variable Comunidad Preventiva, la Provincia no presenta cambios para esta segunda evaluación.

Presenta plan de contingencia.

Provincia de Magallanes:

Nivel BAJO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 52

Primera Evaluación

Provincia MAGALLANES					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	0	2	1	0	3
MEDIO	3	6	2	1	12
BAJO	11	6	3	1	21
COEF.	17	24	10	3	54

Segunda Evaluación

Provincia MAGALLANES					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	0	1	1	0	2
MEDIO	3	6	2	1	12
BAJO	11	7	3	1	22
COEF.	17	22	10	3	52

Los Enlaces y Recursos en la provincia reflejaron avances en la segunda evaluación respecto a la primera en los ítems CONAF y Municipalidades, donde ambos en la variable Recursos, pasaron de un nivel crítico MEDIO a BAJO, esto gracias a la constitución de las brigadas forestales por parte de CONAF. El ítem de Municipalidades, cambia de un nivel crítico ALTO a un nivel MEDIO, por encontrarse equipada la comuna de Punta Arenas para el apoyo del combate de incendios forestales.

Tanto para la variable de Zonas Críticas, como para Comunidad Preventiva, los ítems en su totalidad no presentan un cambio en esta segunda evaluación con respecto a la antes realizada.

Se presenta plan de contingencia en esta provincia.

Provincia de Tierra del Fuego:

Nivel MEDIO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 63

Primera Evaluación

Provincia TIERRA DEL FUEGO					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	1	2	2	0	5
MEDIO	5	9	2	1	17
BAJO	8	3	2	1	14
COEF.	21	27	12	3	63

Segunda Evaluación

Provincia TIERRA DEL FUEGO					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	1	2	2	0	5
MEDIO	5	9	2	1	17
BAJO	8	3	2	1	14
COEF.	21	27	12	3	63

Si bien la provincia mantiene la variable Enlaces y Recursos en nivel BAJO, su Coeficiente de Criticidad Forestal, se mantiene en MEDIO (63).

En general, ninguna variable cambia sus valores. Se mantienen las bases datos y programas de trabajo en el ámbito preventivo de incendios forestales.

Los problemas más recurrentes de provincia radican en las distancias que se mantienen los servicios y organismos de emergencias. Las únicas excepciones son las Fuerzas Armadas que mantienen sus instalaciones en los lugares más lejanos del país.

Esta provincia sí presente plan de contingencia.

Provincia de Antártica Chilena:

Nivel MEDIO – Coeficiente de Criticidad Forestal: 65

Primera Evaluación

Provincia ANTÁRTICA CHILENA					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	2	6	2	0	10
MEDIO	4	4	1	1	10
BAJO	8	4	3	1	16
COEF.	22	30	11	3	66

Segunda Evaluación

Provincia ANTÁRTICA CHILENA					
	Enlaces	Recursos	Zonas	Comunidad	TOTAL
ALTO	4	6	2	0	12
MEDIO	1	3	1	1	6
BAJO	9	5	3	1	18
COEF.	23	29	11	3	65

Dentro de los Enlaces y Recursos, se observan cambios en esta segunda evaluación para la provincia, como por ejemplo CONAF, en la primera evaluación tenía en proceso un convenio con Armada, por lo que el nivel de criticidad para recursos era MEDIO, en esta segunda evaluación el convenio ya está realizado, por lo que su nivel pasó a BAJO.

Por lo antes expuesto, en el ítem Salud, al realizarse el convenio con Armada existen dependencias con esta institución, por lo mismo, en cuanto a Enlaces en la primera evaluación, el nivel de criticidad era MEDIO, ahora en la segunda evaluación existe un nivel de criticidad BAJO, y, en cuanto a Recursos de un nivel ALTO la provincia pasó a tener un nivel de criticidad MEDIO para esta institución.

En la primera evaluación el ítem Vialidad estaba evaluado con niveles MEDIOS y ALTOS para Enlaces y Recursos respectivamente, pero al no existir representación de dicha entidad en la provincia, y al realizar la segunda evaluación en Enlaces de un nivel MEDIO pasó a tener un nivel ALTO de criticidad.

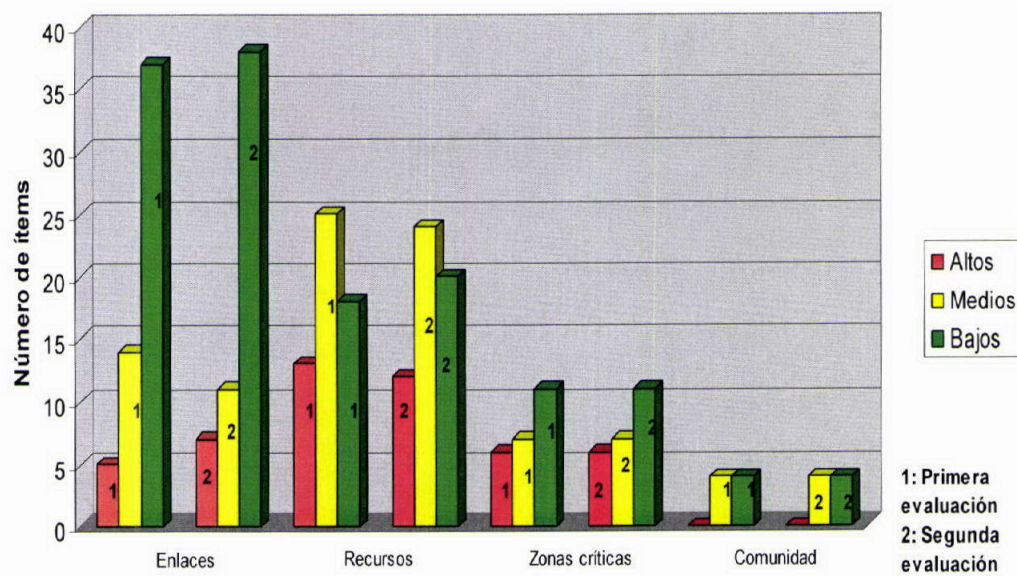
Al realizar la segunda evaluación, con mayor detalle, en los ítems Cruz Roja y Privados registraron cambios en los niveles de criticidad. Para la primera institución, en Recursos, de un nivel MEDIO pasó a tener un nivel ALTO, y para la segunda institución mencionada, en Enlaces, de un nivel MEDIO de criticidad se registró un aumento en la segunda evaluación un nivel ALTO.

Ahora bien, en Zonas Críticas, salvo el ítem Accesos y Caminos, los restantes ítem se mantienen en sus niveles de criticidad. Para este ítem, después de realizar la segunda evaluación, de un nivel de criticidad ALTO se registró un nivel MEDIO.

Comunidad Preventiva, para esta variable no se registraron cambios en los niveles de criticidad entre la primera evaluación y la segunda evaluación.

Existe un plan de contingencia en la provincia.

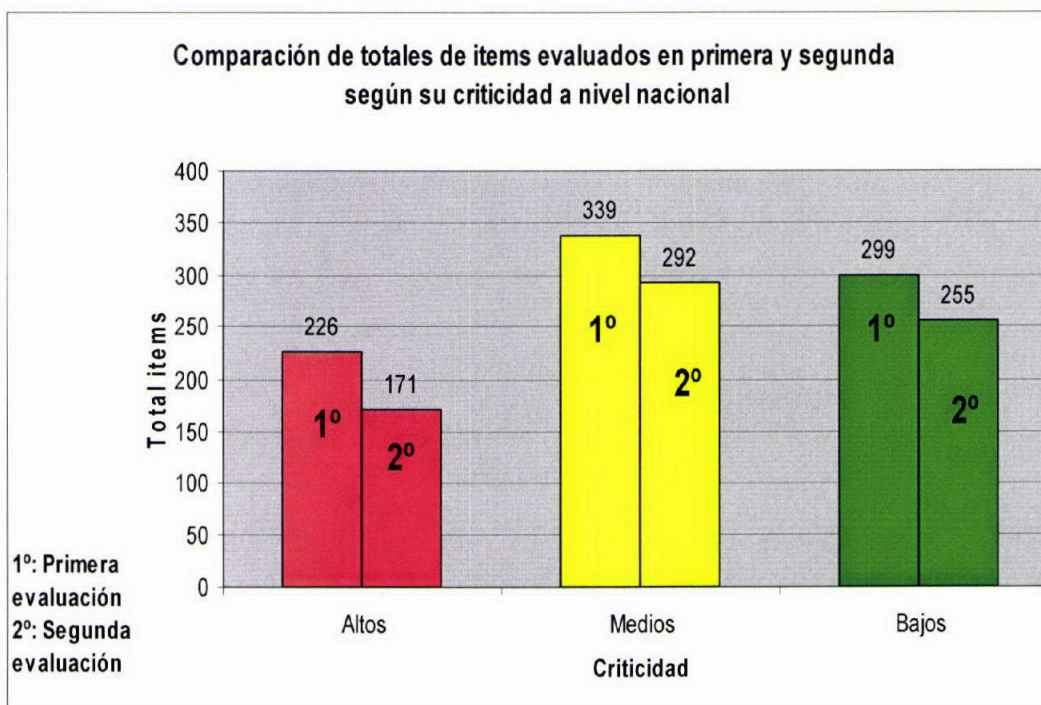
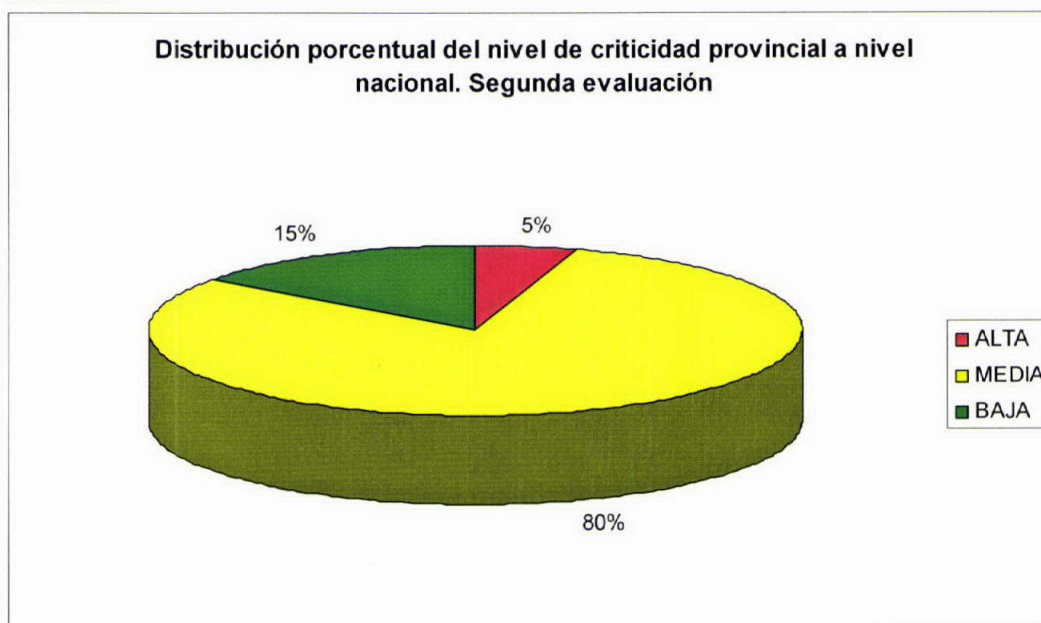
Comparación de ítems según evaluación por variables para la Región de Magallanes



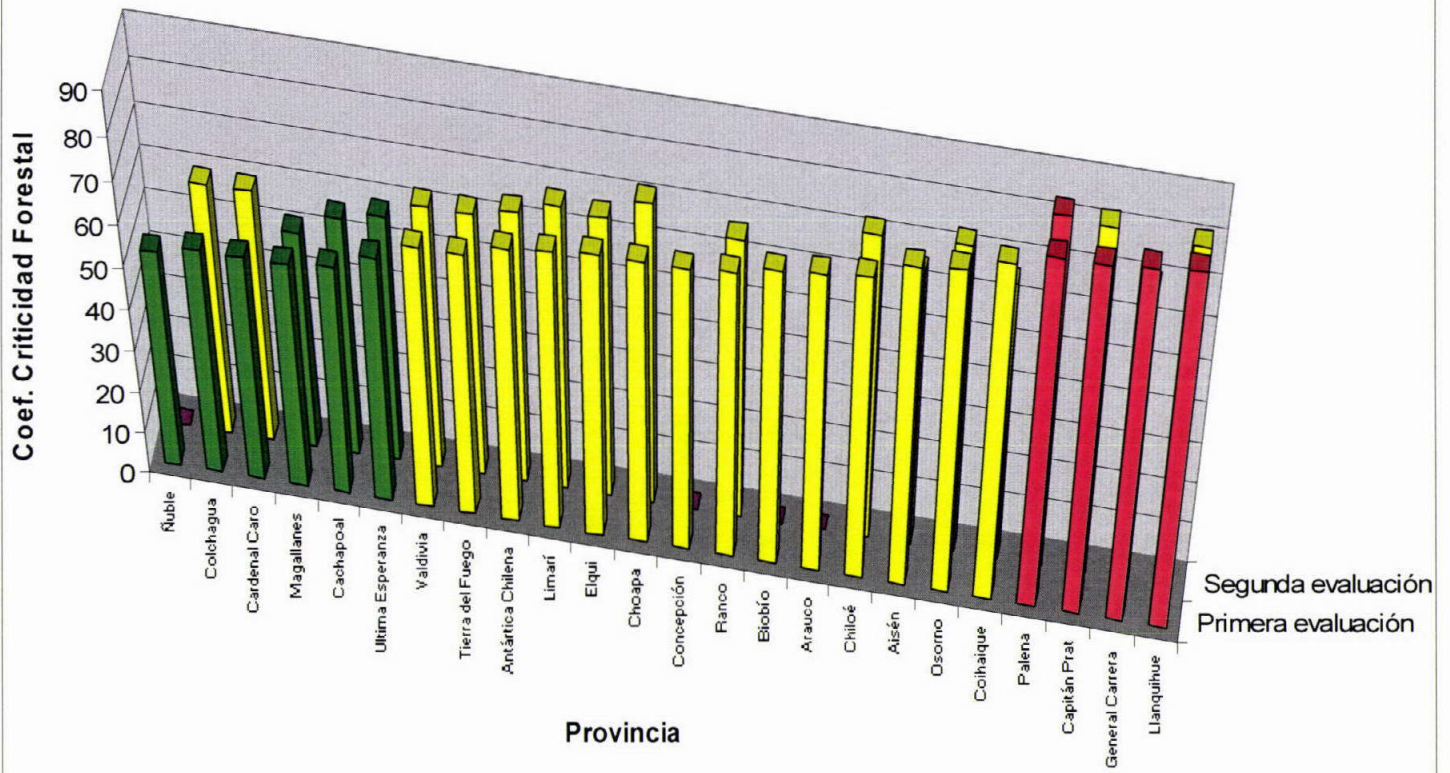
Región Metropolitana

Región sin información de seguimiento a las gestiones provinciales de acuerdo a la Planificación Forestal 2008-2009.

Gráficos



Distribución provincial a nivel nacional según su Coef. de Criticidad Forestal



Provincias	Altos	Medios	Bajos	TOTAL
Magallanes	2	12	22	52
Cachapoal	4	13	19	57
Ultima Esperanza	6	11	19	59
Colchagua	6	12	18	60
Cardenal Caro	6	12	18	60
Valdivia	5	17	14	63
Tierra del Fuego	5	17	14	63
Antártica Chilena	12	6	18	65
Aisén	7	16	13	66
Elqui	8	15	13	67
Ranco	2	27	7	67
Coihaique	12	8	16	67
Limarí	9	15	12	68
General Carrera (Chile Chico)	11	11	12	71
Choapa	8	20	8	72
Chiloé	12	13	11	73
Osorno	8	22	6	74
Llanquihue	13	20	3	82
Capitán Prat (Cochrane)	19	9	8	83
Palena	16	16	4	84

CRITICIDAD FORESTAL POR PROVINCIAS
REGIONES DE COQUIMBO, VALPARAÍSO, O'HIGGINS, MAULE Y METROPOLITANA

